

Комитет Республики Татарстан  
по социально-экономическому мониторингу



---

«Изучение мнения  
населения Республики Татарстан  
о коррупции»

---

(по результатам социологического исследования 2016 года)

**КОРРУПЦИЯ**  
Твое **НЕТ** имеет значение

Казань – 2016



## *Содержание*

	Стр.
<i>Введение</i>	3
<b><i>I. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА</i></b>	3
<b><i>II. ЯВЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ЖИЗНИ</i></b>	
Проблемы в развитии республики и муниципальных образований.....	4
Влияние коррупции на жизнь общества.....	7
Оценка респондентами уровня коррупции в Республике Татарстан и Российской Федерации	9
Защищенность населения от возможного административного «произвола» ....	10
<b><i>III. ЛИЧНЫЙ КОРРУПЦИОННЫЙ ОПЫТ</i></b>	
Охват населения коррупцией.....	12
Готовность населения дать взятку.....	13
Интенсивность и средний размер взятки в сфере бытовой коррупции .....	13
Причины коррупционной сделки.....	14
Причины отказа от дачи взятки.....	15
Решился ли вопрос после отказа от дачи взятки?.....	17
Сообщили ли Вы о факте коррупции?.....	17
Причины, по которым население не сообщает о факте коррупции.....	19
<b><i>IV. ВИДЫ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ</i></b>	
Коррупционированность структур .....	19
Изменение размера взятки	25
Аффилированные лица.....	25
<b><i>V. ПРИЧИНЫ КОРРУПЦИИ И МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ. ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ</i></b>	
Причины коррупции.....	28
Антикоррупционные мероприятия.....	29
Источники информации о коррупции и антикоррупционных мерах.....	33
Оценка работы органов власти.....	34
Электронные услуги.....	35
Меры по противодействию коррупции.....	37
Готовность граждан участвовать в антикоррупционных мероприятиях .....	38



## Введение

Во исполнение Постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 19.07.2014 N 512 "Об утверждении Государственной программы «Реализация антикоррупционной политики Республики Татарстан на 2015-2020 годы» в Республике Татарстан в апреле 2016 года было проведено **социологическое исследование «Изучение мнения населения о коррупции в Республике Татарстан»**. Исследование проводилось среди населения в целях изучения сущности и степени распространения бытовой коррупции.

Выборочная совокупность для **обследования населения** сформирована с использованием метода **квотной выборки** путем **многоступенчатого отбора** обследуемых единиц. Объем выборочной совокупности исчислялся с допущением **5%-ной ошибки репрезентативности** и составил **3050 человек**. Опрос проводился методом **формализованного интервью** среди граждан старше 18 лет.

## I. СОЦИАЛЬНО – ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА



Среди участников опроса 53% – женщины, 47% – мужчины.

По возрасту, респонденты распределились следующим образом: 15,4% - в возрасте 60 лет и старше, 21,6% – 50-59 лет, 38,2% – 30-49 лет, 24,8% – 18-29 лет.

Из числа опрошенных жителей 29,2% имеют высшее образование, 31,3% – среднее специальное образование, 22,1% – среднее образование, 7% – начальное профессиональное, 10,4% – основное общее образование.

В обследовании участвовали рабочие и служащие, пенсионеры, студенты, учителя, воспитатели, руководители среднего звена, предприниматели, домохозяйки, работники сельского хозяйства, медицинские работники, работники силовых структур, руководители высшего звена, предприниматели, представители творческой интеллигенции, преподаватели вузов.



## II. ЯВЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ЖИЗНИ

### ➤ Проблемы в развитии республики и муниципальных образований

В качестве основных проблем в жизни республики и ее муниципальных образований жители Татарстана выделяют следующие:

1. высокие цены на товары на рынках и в магазинах (61,8%),
2. проблема трудоустройства (45,1%),
3. плохое качество дорог и мостов (42,2%),
4. низкий уровень заработной платы, задержка ее выплаты (33,3%),
5. ухудшение экологической обстановки (22,5%),
6. проблемы в сельском хозяйстве (20,5%),
7. отсутствие парковок для личных автомобилей (18,4%),
8. проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства (17,4%),
9. плохая работа общественного транспорта (13,6%),
10. нехватка или плохое состояние больниц, поликлиник и медпунктов (12%).

Проблема коррупции чиновников, степень ее влияния на жизнь респондентов в рейтинге основных проблем занимает 11 место, на нее указали 9,5% респондентов.

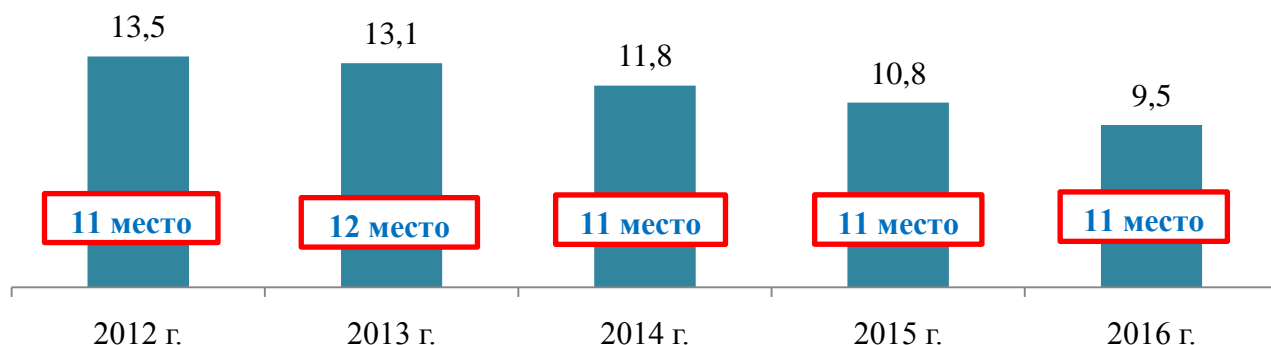
## Проблемы, существующие в муниципальных образованиях Республики Татарстан

(в процентах от числа опрошенных)



В течение последних трех лет проблема взяточничества, грубости со стороны чиновников местных органов власти находится на 11 месте. Между тем, доля опрошенных жителей, указавших на данную проблему, сокращается (с 13,5% в 2012 году до 9,5% в 2016 году).

**Доля респондентов отметивших проблему коррупции в рейтинге основных проблем (процентов)**



По результатам опроса жители 23 муниципальных образований указали на присутствие проблемы коррупции в районе. Из них наибольшее число опрошенных жителей (более 20%), имеющих подобное мнение, проживают в Бугульминском, Высокогорском, Рыбно-Слободском районах и городе Казань.

Жители 22 муниципальных образований не выделили коррупцию чиновников среди проблем района (в 2015 году – 18 МО).

Увеличение доли респондентов указавших на данную проблему зафиксировано в Аксубаевском, Алькеевском, Атнинском, Балтасинском, Высокогорском, Заинском, Новошешминском, Нурлатском, Рыбно-Слободском, Тукаевском, Чистопольском муниципальных образованиях.

Муниципальные образования, где доля респондентов, отметивших проблему коррупции <b>выше республиканского значения</b>	Муниципальные образования, где доля респондентов, отметивших проблему коррупции <b>ниже республиканского значения</b>
 Аксубаевский	 Алькеевский
 Актанышский	 Атнинский
 Альметьевский	 Балтасинский
 Бугульминский	 Елабужский
 Высокогорский	 Заинский
 г. Казань	 Нижнекамский
 г. Набережные Челны	 Нурлатский
 Зеленодольский	 Пестречинский
 Кукморский	 Сабинский
 Новошешминский	 Тукаевский
 Рыбно-Слободский	 Черемшанский
	 Чистопольский

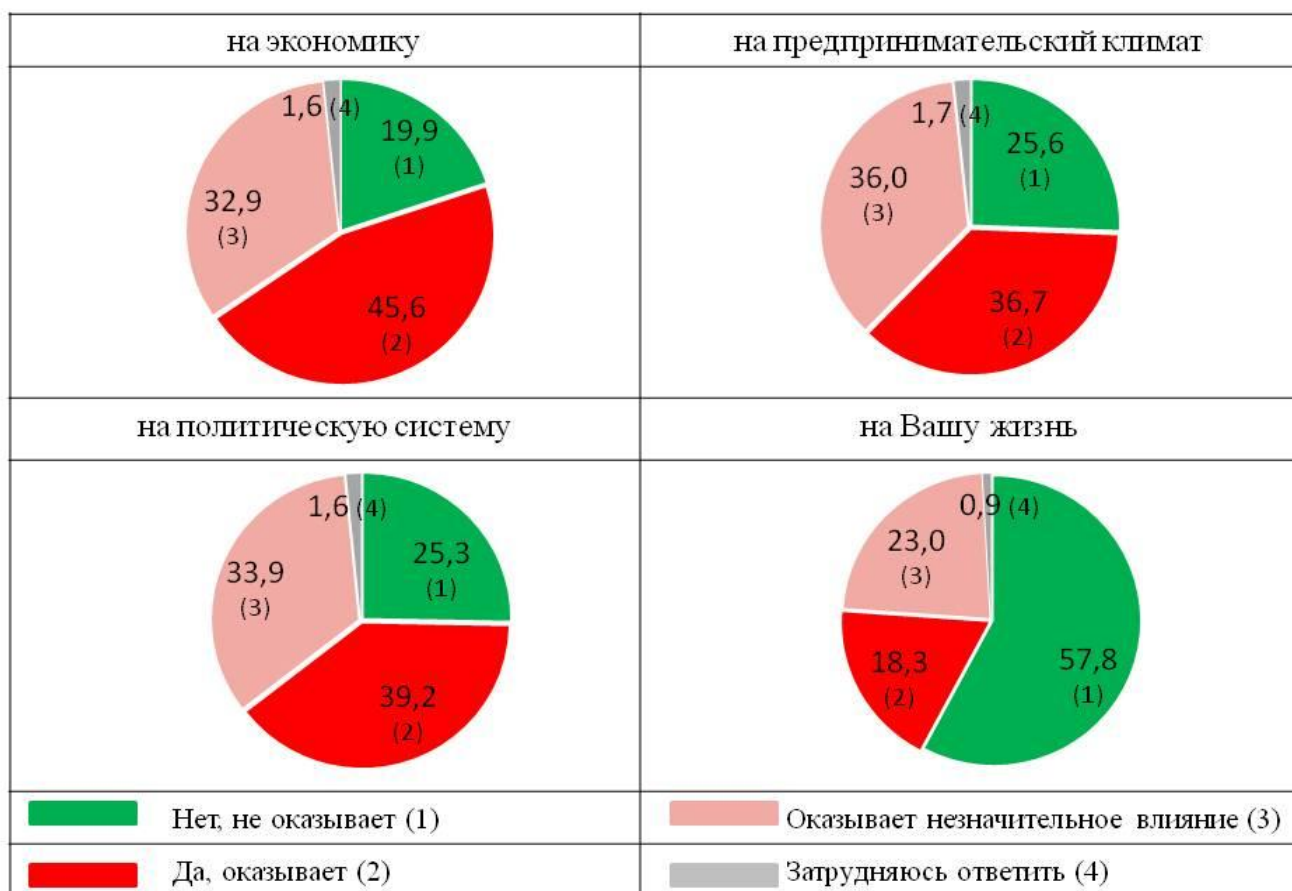




## ➤ Влияние коррупции на жизнь общества

Коррупция, как общественное явление, оказывает различное **влияние на сферы жизни общества**. По мнению населения, наибольшее влияние коррупция оказывает на экономическую жизнь страны (78,5%), деятельность предпринимателей (72,7%) и политическую систему (73,1%). Коррупционные проявления ощущают на себе и на своей жизни 41,3% опрошенных респондентов.

### Влияние коррупции на различные сферы жизни, по мнению жителей Республики Татарстан (процентов)

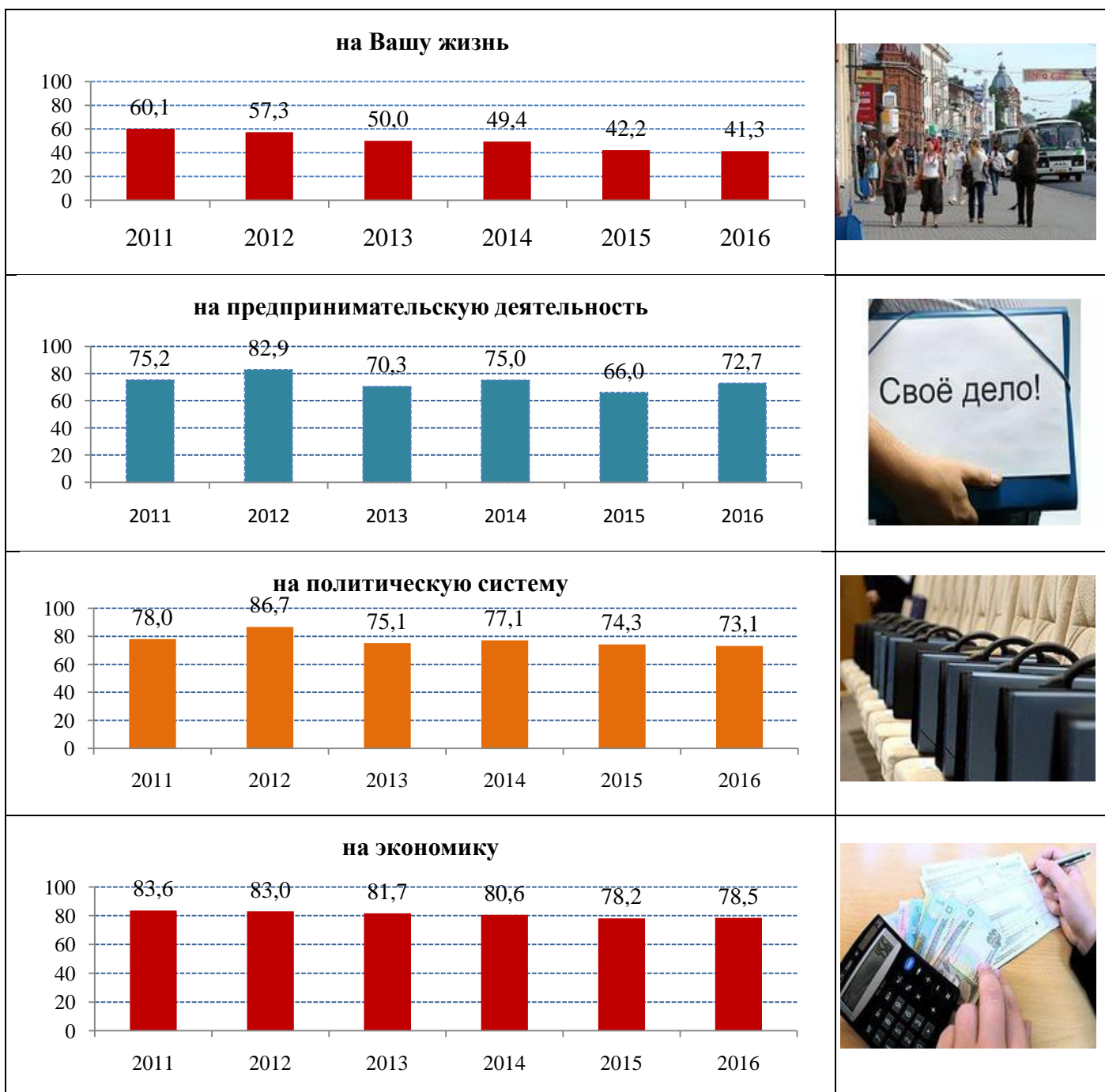


Респонденты 39 муниципальных районов указали влияние коррупции на свою жизнь. Более 30% респондентов 8 муниципальных районов: Аксубаевского, Апастовского, Бугульминского, Высокогорского, Кайбицкого, Кукморского, Рыбно-Слободского и г. Набережные Челны испытывают негативное воздействие коррупции на свою жизнь.

Среди участников опроса более 30% респондентов 31 муниципального образования отмечают влияние коррупции на экономику, 25 муниципальных образований – на политическую систему, 22 муниципальных образований – на бизнес.

В период с 2011 года по 2016 год сохраняется высокий уровень воздействия коррупции на предпринимательский климат, на экономику и политику страны (не более 80% респондентов). В тоже время, существенно сократилась частота коррупционных проявлений в жизни участников опроса (с 60,1% в 2011 году до 41,3% в 2016 году).

**Доля респондентов, указавших влияние коррупции на различные сферы жизни (процентов)**



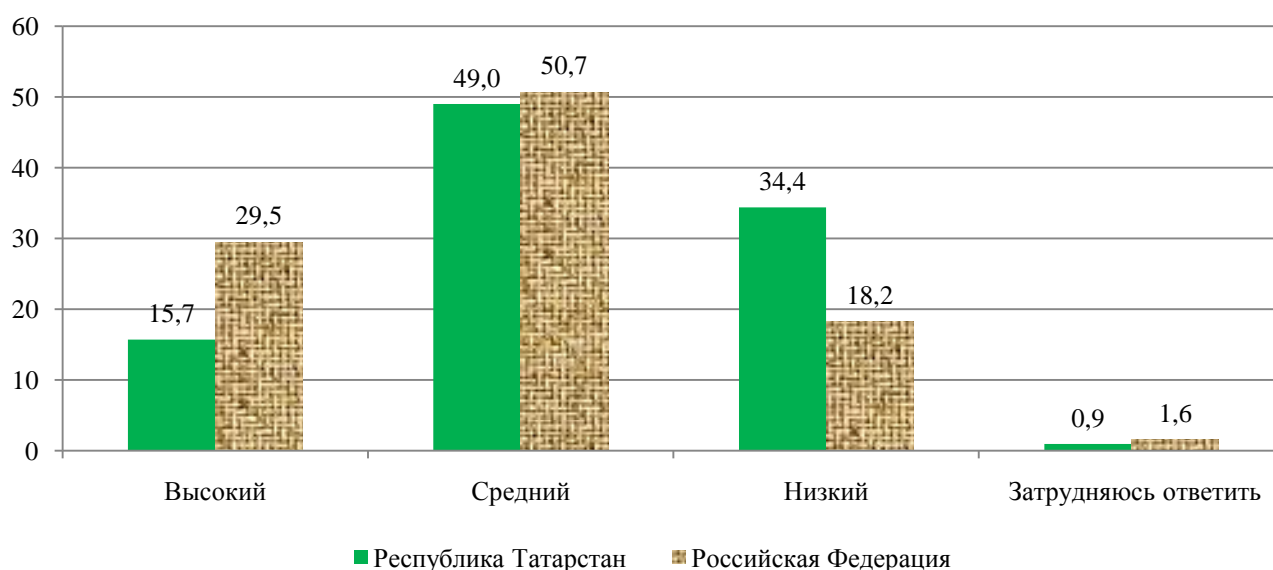




## ➤ Оценка респондентами уровня коррупции в Республике Татарстан и Российской Федерации

По результатам социологического исследования в 2016 году каждый второй респондент оценивает уровень коррупции, как в Российской Федерации (50,7%), так и в Республике Татарстан (49,0%), как средний. При этом жители Татарстана считают, что уровень коррупции в целом по Российской Федерации выше республиканского. Так, на высокий уровень коррупции на территории России указали 29,5% участников опроса, на территории республики – 15,7%. Каждый третий респондент (34,4%) считает, что в Татарстане степень коррупционных проявлений низкая. По Российской Федерации аналогичную оценку дают 18,2% респондентов.

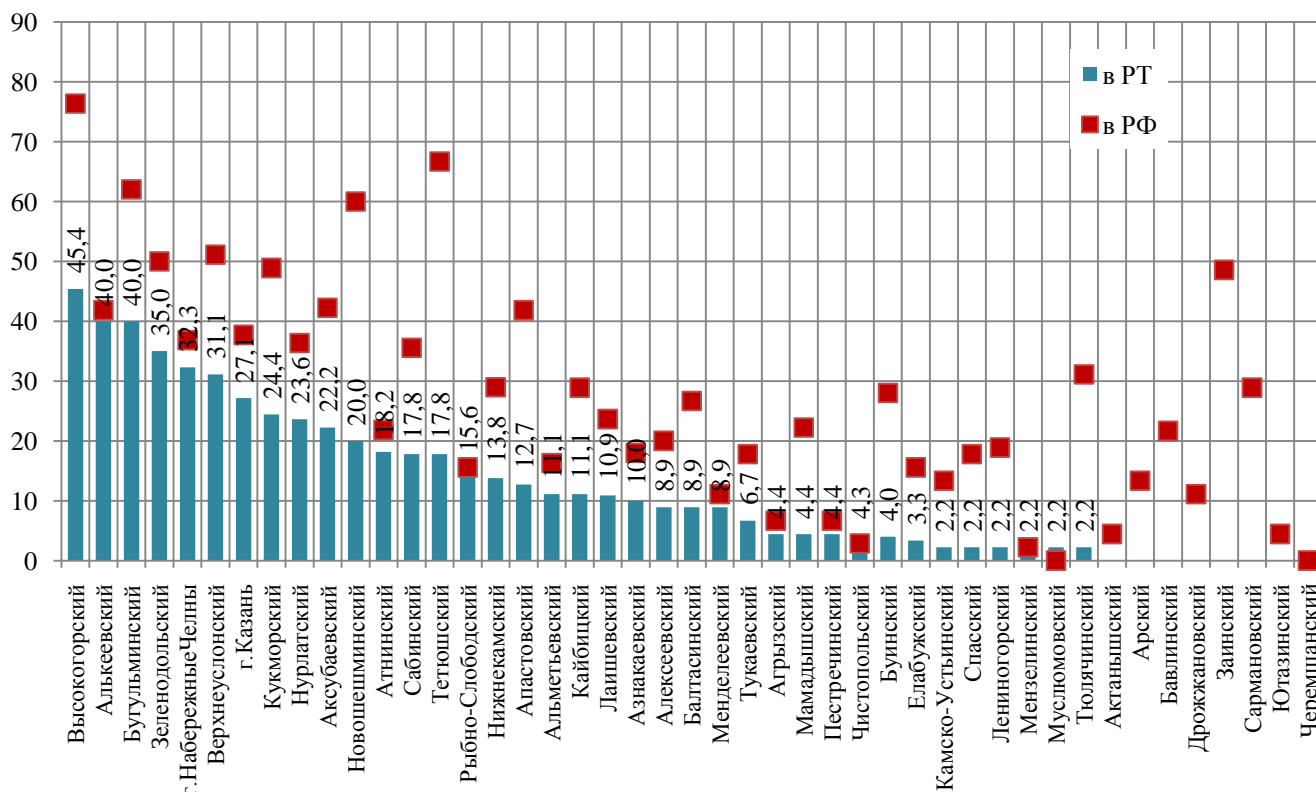
### Как Вы оцениваете уровень коррупции в Республике Татарстан и Российской Федерации? (процентов)



Более 30% опрошенных жителей Алькеевского, Бугульминского, Верхнеуслонского, Высокогорского, Зеленодольского районов и города Набережные Челны отмечают высокий уровень коррупции в Республике Татарстан. В Актанышском, Арском, Бавлинском, Дрожжановском, Заинском, Сармановском, Ютазинском, Черемшанском муниципальных районах отсутствуют респонденты, указавшие на высокий уровень коррупции в республике. Практически во всех районах доля респондентов, указавших на высокий уровень коррупции на территории Российской Федерации, превышает аналогичную оценку уровня коррупции по Республике Татарстан (за исключением Муслимовского и Чистопольского муниципальных образований).



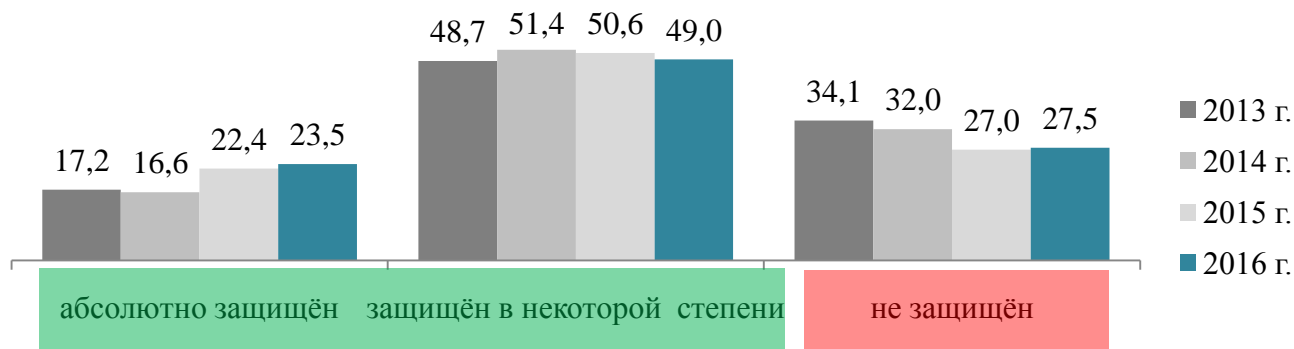
### Доля респондентов, указавших на высокий уровень коррупции в Республике Татарстан и в Российской Федерации (процентов)



### ➤ Защищенность населения от возможного административного «произвола чиновников»

В 2016 году наблюдается незначительный рост числа респондентов, считающих себя абсолютно защищенными от административного произвола. Каждый второй житель республики (49%) определяет степень своей защищенности от административного давления, как «защищен в некоторой степени». Доля респондентов, которые ощущают себя незащищенными от «своевластия чиновников» практически сохраняется на уровне 2015 года.

### Как Вы оцениваете степень защищенности себя и своих близких от возможного «административного произвола чиновников»? (процентов)





Наибольшее число респондентов (более 50%), считающих себя и своих близких не защищенными от административного произвола проживают в Аксубаевском, Апастовском, Верхнеуслонском, Высокогорском, Зеленодольском, Кайбицком, Новошешминском, Сармановском муниципальных районах. В 2016 году рост числа опрошенных жителей, указавших на свою незащищенность, по сравнению с 2015 годом отмечается в 19 муниципальных образованиях.

Среди опрошенных респондентов Арского, Бавлинского, Буинского, Дрожжановского, Мензелинского, Муслюмовского, Тюлячинского, Чистопольского районов отсутствуют участники опроса, считающие себя и своих близких незащищенными от произвола чиновников.

Муниципальные образования, где доля респондентов, отметивших незащищенность от административного произвола <b>выше республиканского значения</b>	Муниципальные образования, где доля респондентов, отметивших незащищенность от административного произвола <b>ниже республиканского значения</b>	
↑ Аксубаевский	↓ Агрызский	↓ Лаишевский
↑ Алексеевский	↓ Азнакаевский	↓ Лениногорский
↑ Апастовский	↓ Актанышский	↓ Мамадышский
↑ Бугульминский	↓ Алькеевский	↓ Менделевский
↑ Верхнеуслонский	↓ Альметьевский	↓ Нижнекамский
↑ Высокогорский	↓ Атнинский	↓ Пестречинский
↑ г. Казань	↓ Балтасинский	↓ Спасский
↑ г.Набережные Челны	↓ Заинский	↓ Тетюшский
↑ Елабужский	↓ Камско-Устьинский	↓ Тукаевский
↑ Зеленодольский	↓ Кукморский	↓ Черемшанский
↑ Кайбицкий		↓ Ютазинский
↑ Новошешминский		
↑ Нурлатский		
↑ Рыбно-Слободский		
↑ Сабинский		
↑ Сармановский		

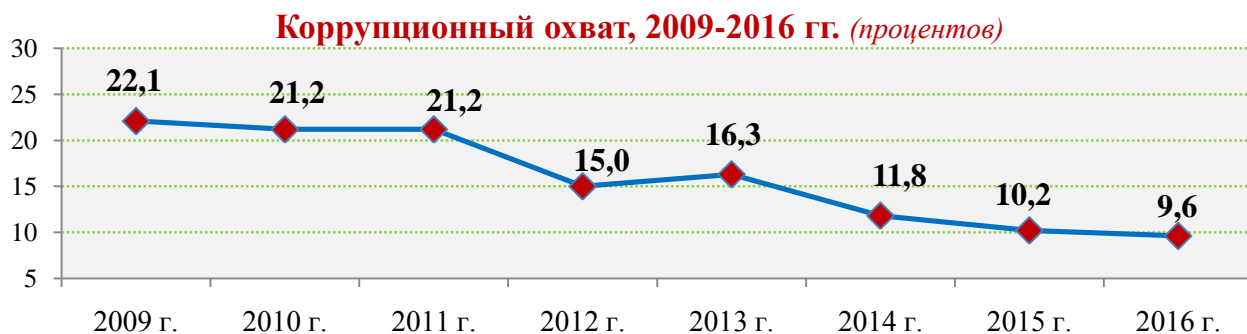


### III. ЛИЧНЫЙ КОРРУПЦИОННЫЙ ОПЫТ.

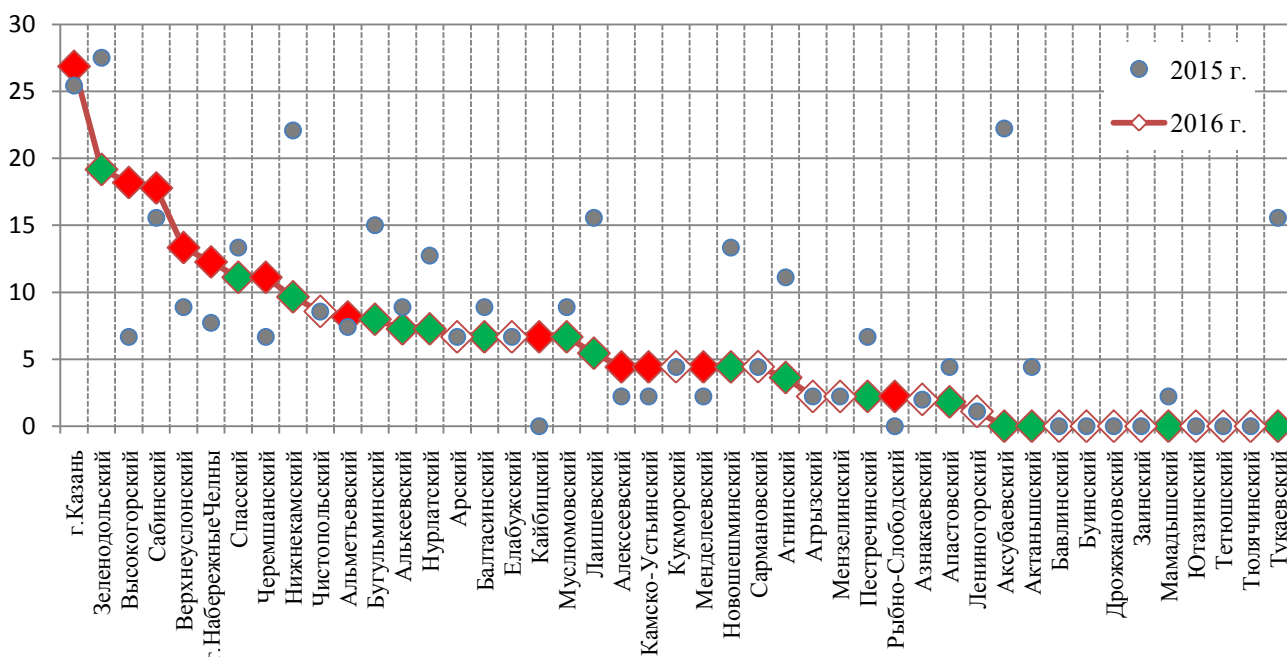
#### ➤ Охват населения коррупцией

Одним из основных индикаторов, характеризующих масштабы коррупции, является **коррупционный охват** – доля респондентов, которые хотя бы раз попадали в коррупционную ситуацию.

С 2009 по 2016 год доля респондентов, столкнувшихся с коррупцией, стабильно снижается. Оставаясь неизменным в 2009-2011 годах, когда каждый пятый житель республики сталкивался с явлением коррупции, к 2013 году охват населения коррупцией сократился до 16%. С 2014 года сохраняется тенденция к сокращению. По результатам обследования проведенного в 2016 году коррупционный охват составил 9,6%.



#### Доля населения, попавшего в коррупционную ситуацию в 2015-2016 гг. (процентов)



- ◆ муниципальные образования, в которых сократилась доля населения, попавшего в коррупционную ситуацию в 2016 году по сравнению с 2015 годом
- ◆ муниципальные образования, в которых увеличилась доля населения, попавшего в коррупционную ситуацию в 2016 году по сравнению с 2015 годом

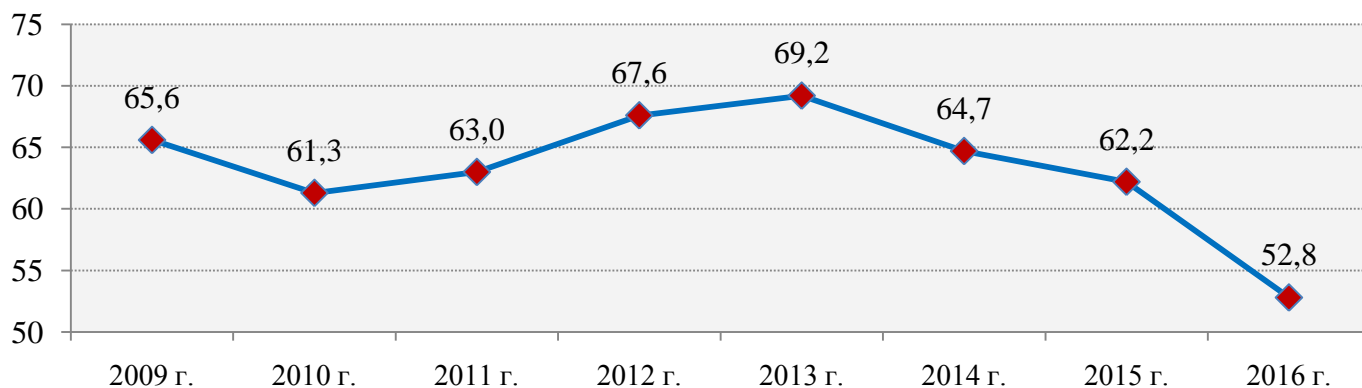


### ➤ Готовность населения дать взятку

Большое значение в борьбе с коррупцией имеет личный вклад отдельного гражданина, когда оказавшись в коррупционной ситуации, он не становится ее участником.

По сравнению с итогами 2015 года результаты проведенного опроса показывают значительное сокращение доли респондентов, которые, попав в коррупционную ситуацию, дали взятку: с 62,2% в 2015 году до 52,8% в 2016 году.

**Готовность дать взятку, 2009-2016 гг. (процентов)**



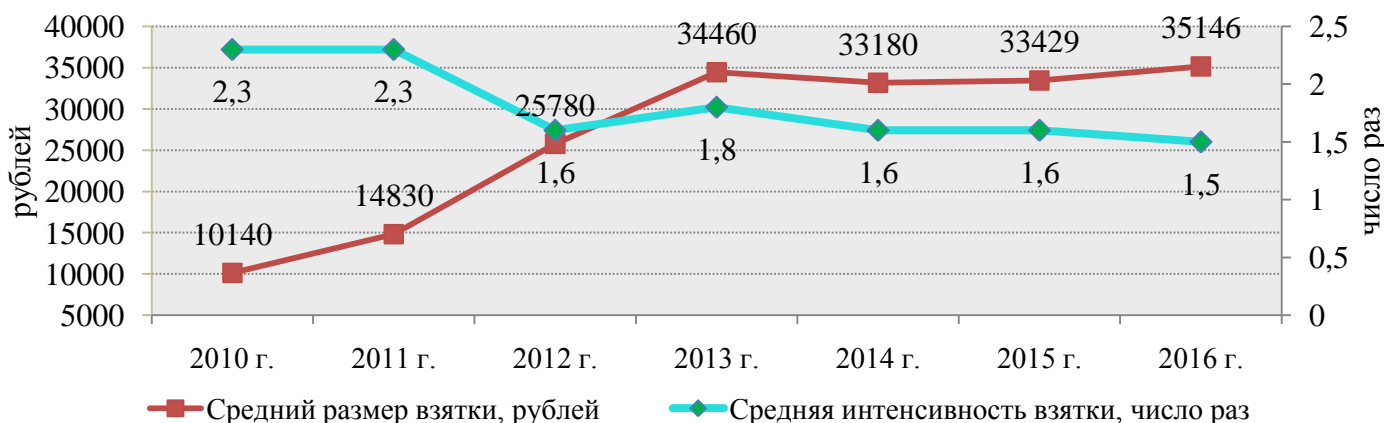
### ➤ Интенсивность и средний размер взятки в сфере бытовой коррупции

**Средняя интенсивность бытовой коррупции** или среднее число взяток в год, приходящееся на одного «взяткодателя», составила в 2016 году 1,5 раза.

В 2010-2011 гг. интенсивность коррупции составляла 2,3 раза в год, в 2012-2013 гг. снизилась до 1,6-1,8 раза. В 2014-2015 гг. частота попадания в коррупционную ситуацию оставалась неизменной (на уровне 1,6 раза в год). 2016 год отмечается незначительным сокращением интенсивности бытовой коррупции – до 1,5 раза.

По оценке, **средний размер взятки в сфере бытовой коррупции** составил 35 тыс. рублей.

**Интенсивность и средний размер взятки в сфере бытовой коррупции**







## ➤ Причины коррупционной сделки

В 2016 году попав в коррупционную ситуацию, 52,8% опрошенных жителей республики предпочли решить свою проблему путем **дачи взятки**.

Каждый третий респондент, оказавшись в коррупционной ситуации, становится ее участником, в связи с необходимостью добиться благосклонности со стороны должностного лица» (34,8%). Для 28,4% респондентов причиной, подтолкнувшей дать взятку должностному лицу, является представление о стереотипности поведения в подобных ситуациях: потому что «все дают взятку, так принято», четверть (24,8%) опрошенных вступают в коррупционную ситуацию из-за «отсутствия времени или возможностей для решения проблемы законным путем», 11,4% – устали от проволочек со стороны должностного лица, «он сам вымогал взятку».

### Причины, подтолкнувшие граждан дать взятку должностному лицу (процентов)



По сравнению с 2015 годом в 2016 году зафиксирован рост числа респондентов вступивших в коррупционную ситуацию в виду субъективных причин, а именно желания получить благосклонность или более качественную работу при оказании услуги и потому что «все дают взятку, так принято».

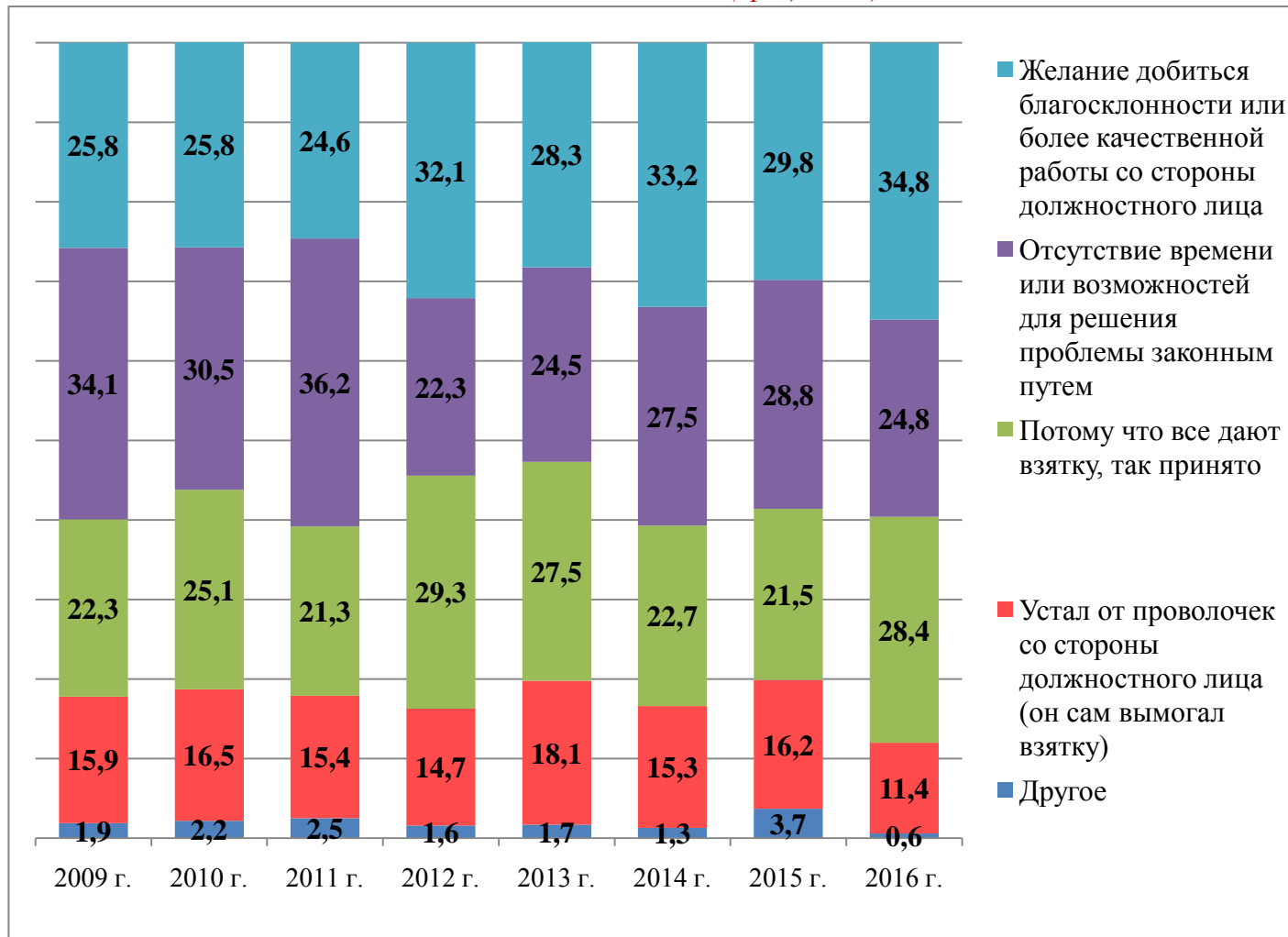
Сократилось число тех, кто вступает в коррупционную сделку по объективным обстоятельствам, т.е. из-за отсутствия времени или возможностей для решения своей проблемы. Также отмечается снижение числа респондентов,





которых «проволочки со стороны должностного лица» вынуждают принять активное участие в коррупционной сделке.

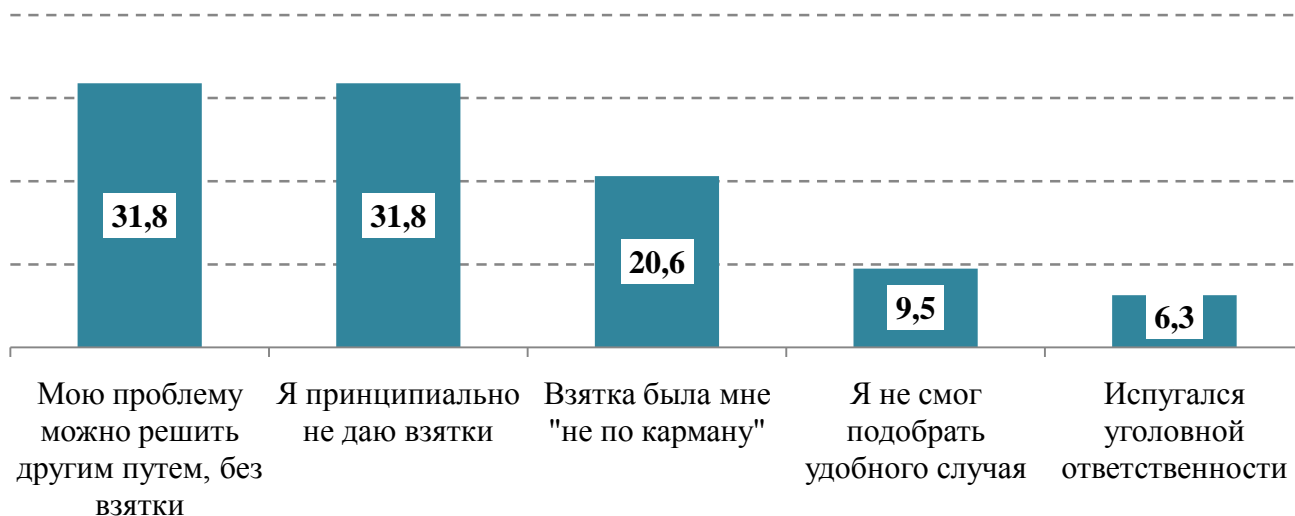
**Причины, подтолкнувшие граждан дать взятку должностному лицу  
в 2009-2016 гг. (процентов)**



➤ **Причины отказа от дачи взятки**

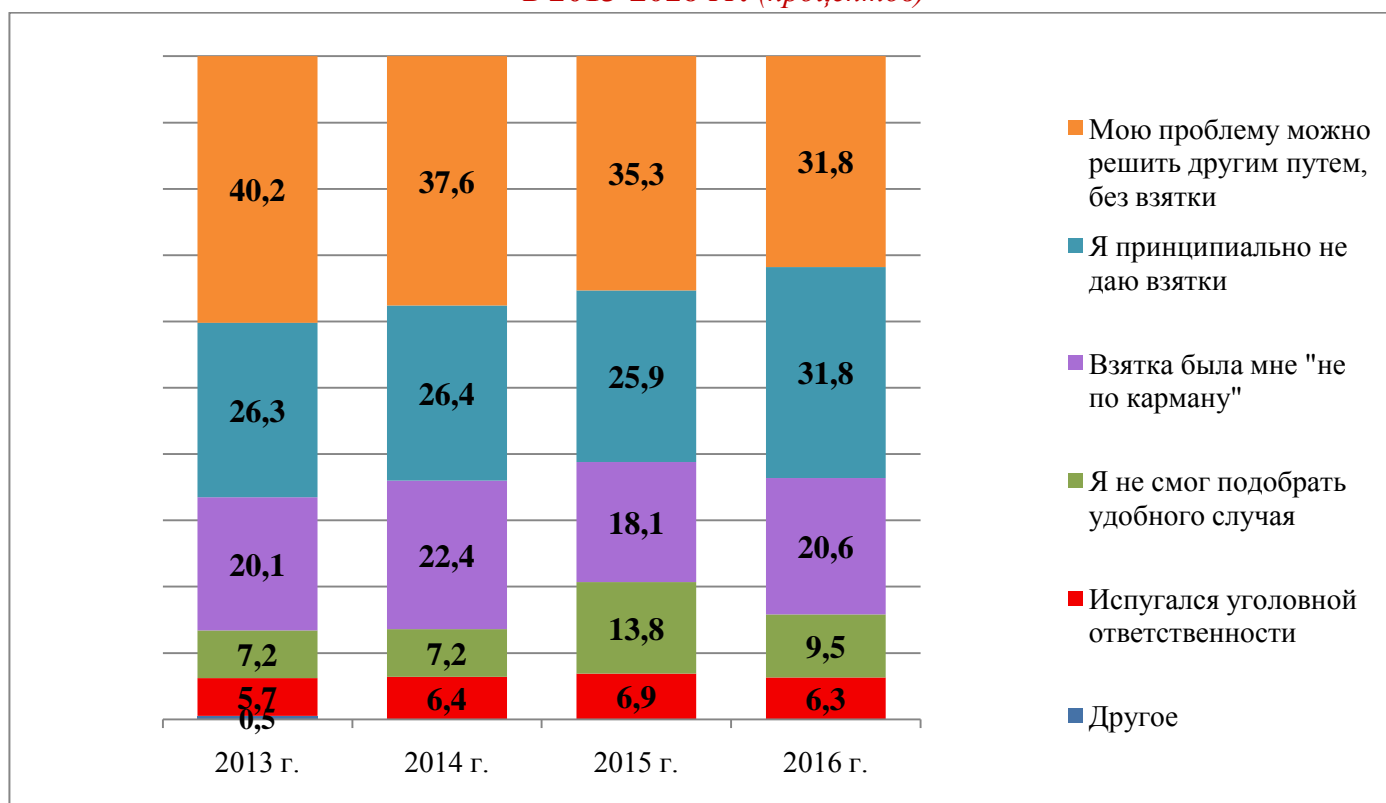
Социологическое исследование 2016 года отмечается ростом числа респондентов, которые **попав в коррупционную ситуацию, отказались от дачи взятки** (в 2015 году – 37,8%, в 2016 году – 47,2%). Среди них граждане, которые не вступили в коррупционную сделку, так как имели возможность «решить свою проблему другим путем, без взятки» и потому что «принципиально не дают взятки» (по 31,8%). Каждый пятый (20,6%) респондент не стал участником коррупционной сделки, так как коррупционная сумма была «не по карману». Кроме того, причиной отказа стать участником коррупционной ситуации для 9,5% явилось отсутствие возможности «подобрать удобный случай», для 6,3% – угроза уголовной ответственности.

### Причины, по которым граждане отказались дать взятку должностному лицу (процентов)



За последние четыре года зафиксировано снижение числа респондентов, отказавшихся дать взятку по причине возможности решения проблемы другим путем, без взятки (с 40,2% в 2013 году до 31,8% в 2016 году) и рост доли респондентов, придерживающихся принципиальной позиции не давать взятку (с 26,3% в 2013 году до 31,8% в 2016 году).

### Причины, по которым граждане отказались дать взятку должностному лицу в 2013-2016 гг. (процентов)



### ➤ Решился ли вопрос после отказа от дачи взятки?

Среди жителей Татарстана, попавших в коррупционную ситуацию и отказавших дать взятку, положительный исход в решении проблемы наблюдался у 39,7% респондентов, что выше показателя 2015 года (34,5%). Решение проблемы заняло больше времени или решилась частично у 31,7% участников опроса. Доля респондентов, у которых вопрос после отказа в даче взятки не решился, увеличилась на 3,6 процентных пункта и составила в отчетном периоде 28,6%.

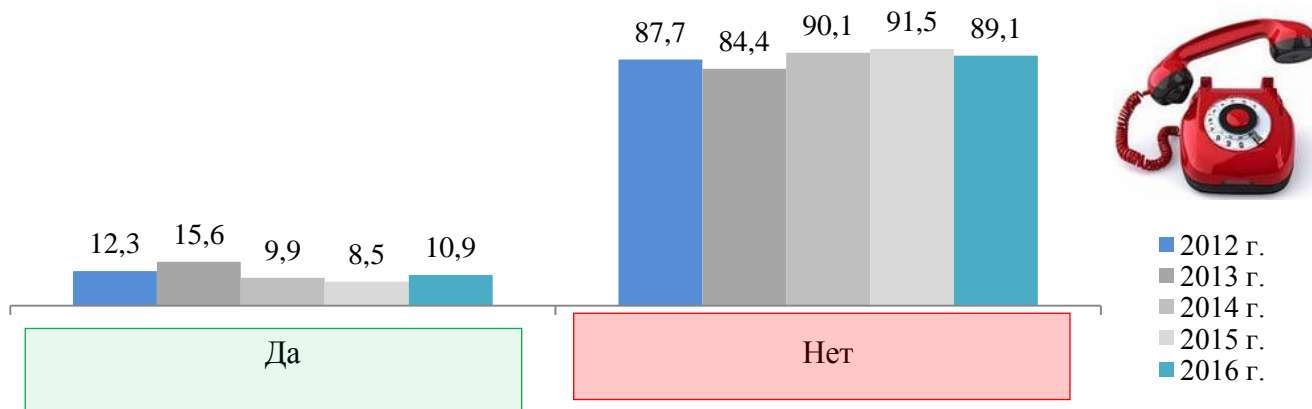


### ➤ Сообщили ли Вы о факте коррупции?

Немаловажное значение в борьбе с коррупцией имеет активная гражданская позиция населения. По результатам проведенного опроса каждый десятый респондент (10,9%) оказавшись в коррупционной ситуации, сообщил об этом.

Пик гражданской активности был зафиксирован в 2013 году, когда 15,6% респондентов проинформировали о коррупционных проявлениях. Последующее снижение числа респондентов, желающих **сообщить о факте коррупции** в 2014 и 2015 годах, сменилось незначительным ростом в 2016 году.

### Сообщили ли Вы о факте коррупции (вымогательстве, взятке и т.д.)? (процентов)





По итогам социологического исследования каждый третий участник опроса, попавший в коррупционную ситуацию сообщил о факте коррупции обратившись к руководству организации, в которой произошла ситуация, каждый четвертый – воспользовался телефоном доверия. На третьей позиции среди возможных способов оповещения о коррупции находится ГИС «Народный контроль», ею воспользовались 12,1% респондентов, оказавшихся в подобной ситуации. Кроме того, граждане писали анонимные письма и обращались в правоохранительные органы (по 9,1%), а так же сообщали в вышестоящие органы власти РТ и РФ по интернету и в местную администрацию (по 6,1%).

### Способы, которые использовались для сообщения о фактах коррупции (процентов)

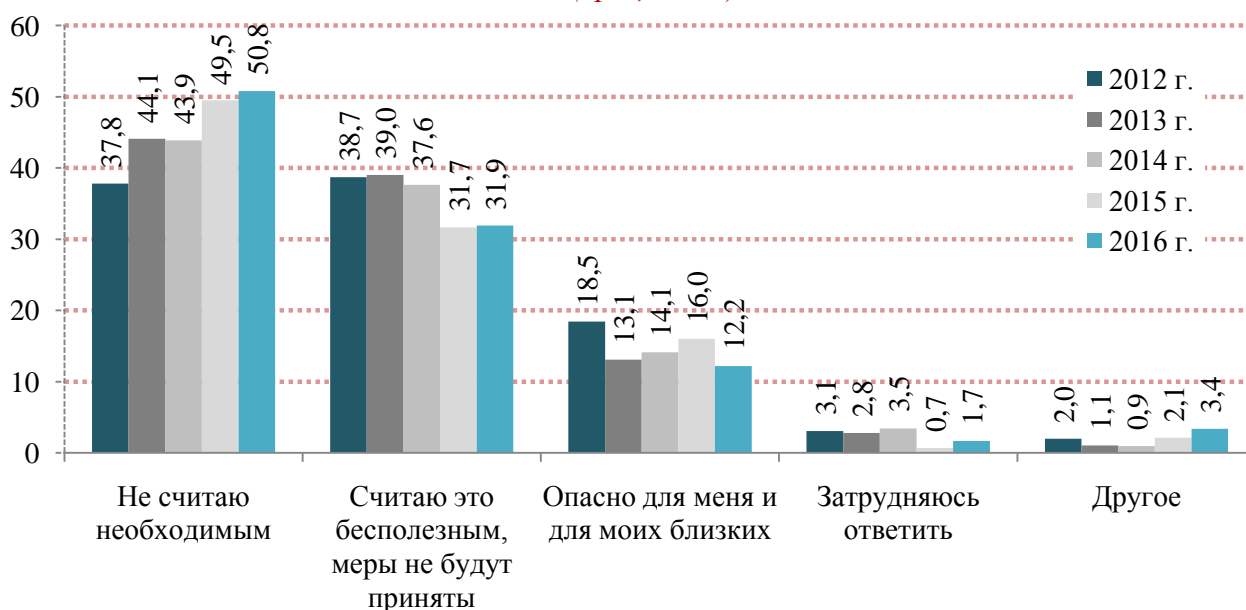




### ➤ Причины, по которым население не сообщает о факте коррупции

Попав в коррупционную ситуацию, 89,4% жителей республики **никуда об этом не сообщили**. Половина опрошенных участников опроса, поступили так, «потому, что не считают это необходимым» (50,8%). Для 32% опрошенных причиной такого поведения является мнение о «бесполезности жалоб, меры не будут приняты». 12,2% респондентов предпочитают молчать и не распространяться про коррупционный случай, так как это «опасно для меня и моих близких».

#### Причины, по которым население не сообщает о факте коррупции (процентов)



Сократилось число муниципальных образований, жители которых обращались в органы власти или иные структуры по факту вымогательства. Если в 2012 году подобные обращения зафиксированы в 17 районах, в 2015 году – в 10 районах, в 2016 году – в 8 районах.

## IV. ВИДЫ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ

### ➤ Коррупционированность структур

Личный коррупционный опыт, опыт близких и родственников, информация о коррупционных ситуациях извне формируют **мнение о коррупционированности сотрудников различных организаций**. Так, в тройку лидеров самых коррупционированных структур, по мнению опрошенного населения, входят сотрудники ГИБДД (52,3%), врачи (45,9%) и преподаватели вузов (40,6%).



### Мнение населения о коррумпированности сотрудников различных учреждений и ведомств (процентов)



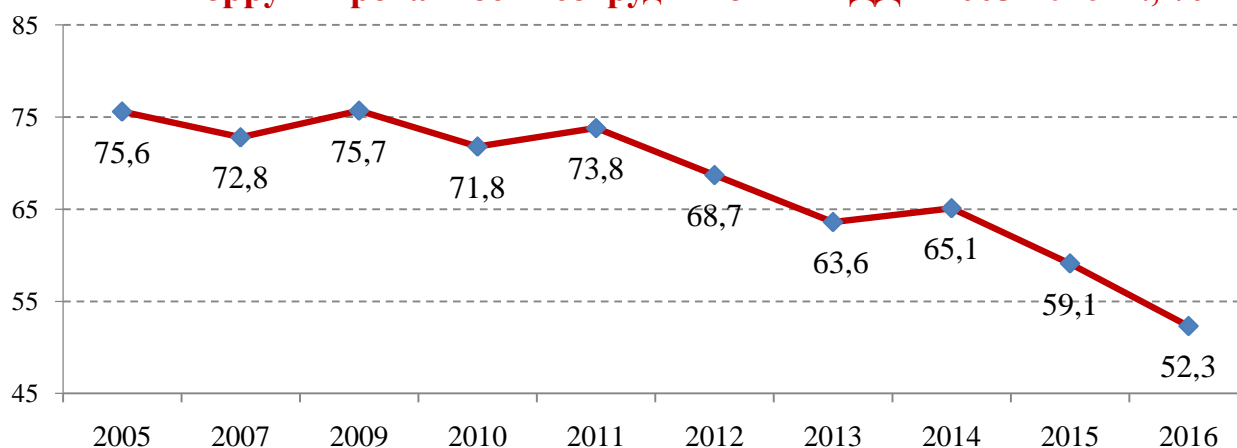




На мнение респондентов по поводу коррумпированности профессий влияют различные факторы. Одним из таких факторов является частота обращения граждан к тем или иным организациям или услугам. К примеру, наиболее распространены как по частоте обращений, так и по охвату граждан, отметивших коррумпированность должностей – медицинские учреждения, детские сады, школы, вузы. Другим фактором является понятие «долгой коррупционной памяти», когда единожды дав взятку, человек помнит об этом не один год, не принимая во внимание, что ситуация в данной структуре уже существенно изменилась.

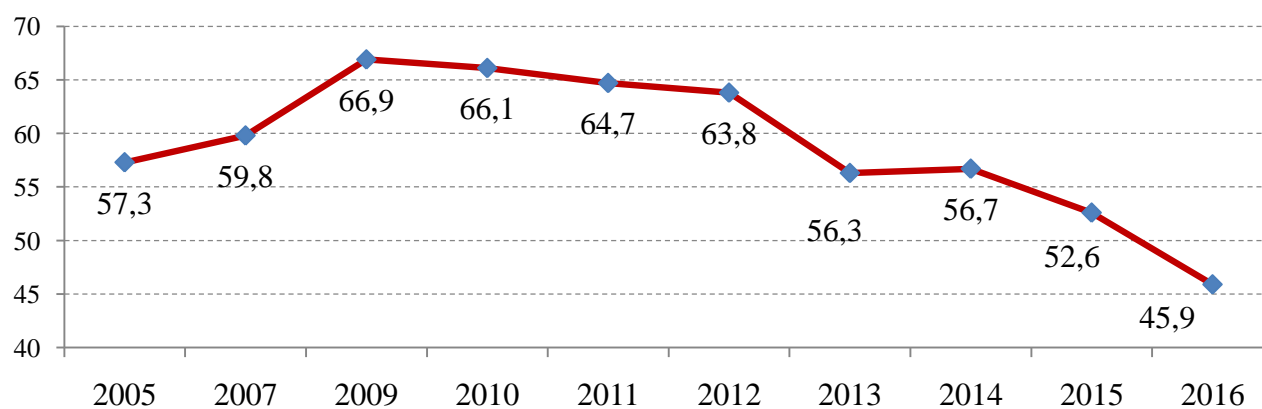
В целом за 10 лет (2005-2016 гг.), по мнению граждан, коррумпированность среди сотрудников ГИБДД снижается.

### Коррумпированность сотрудников ГИБДД в 2005-2016 гг., %



Коррумпированность медицинских работников, достигнув максимальной отметки в 67% – в 2009 году, сохраняет тенденцию к убыванию.

### Коррумпированность медицинских работников в 2005-2016 гг., %

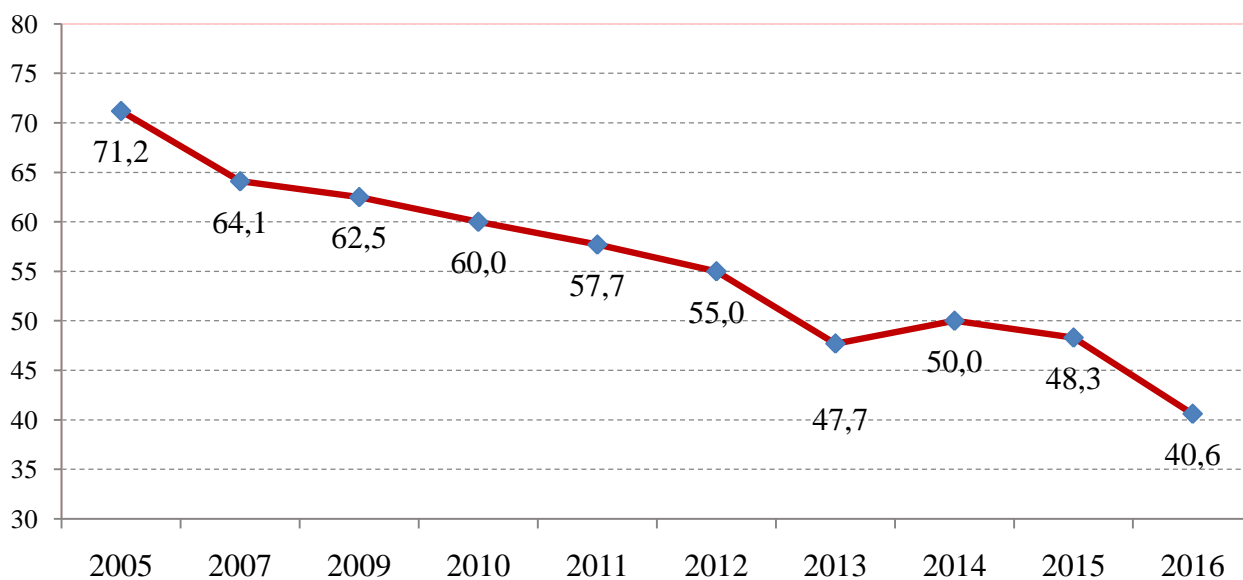


Доля жителей, отметивших коррупцию среди преподавателей вузов, снизилась с 71% в 2005 году до 48% в 2013 году. В 2014 году коррумпированность



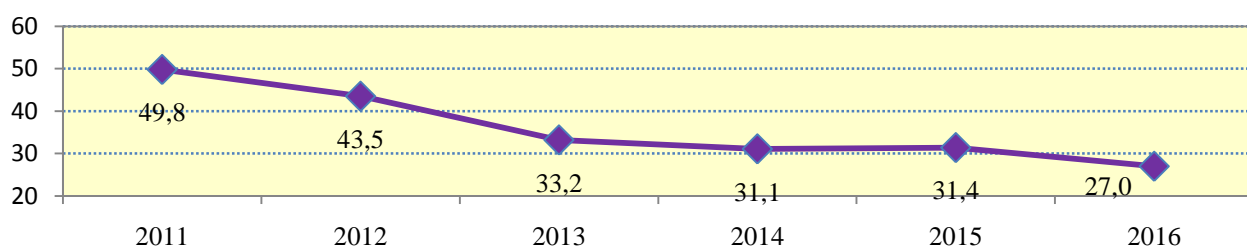
в высшем звене образования упомянул каждый второй респондент. Незначительное сокращение зафиксировано в 2015 году, когда коррупцию преподавателей вузов отметили 48,3% опрошенных жителей. В текущем году уровень коррумпируемости должностей данной категории имеет наименьшее значение (40,6%).

### Коррумпируемость преподавателей вузов в 2005-2016 гг., %

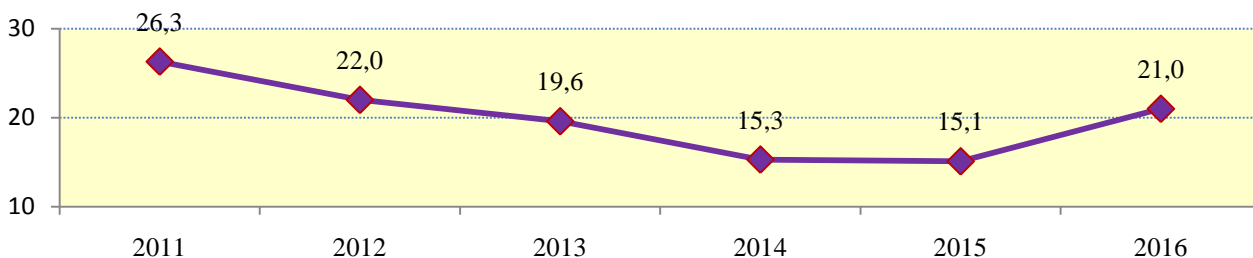


Ниже представлены диаграммы представляющие динамику изменения уровня коррумпируемости различных профессий входящих, в десятку потенциально коррумпируемых, по мнению опрошенных жителей республики.

### Коррумпируемость сотрудников военкоматов в 2011-2016 гг., %

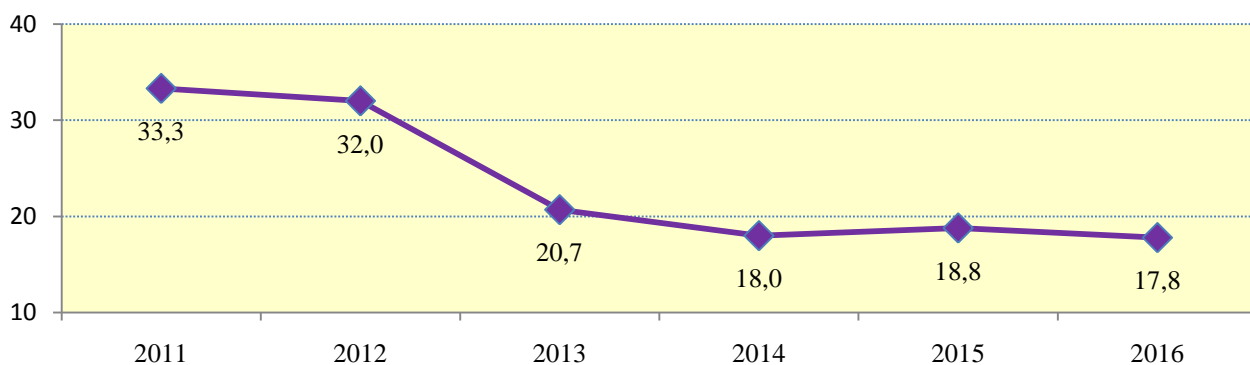


### Коррумпируемость директоров (руководителей) предприятий в 2011-2016 гг., %

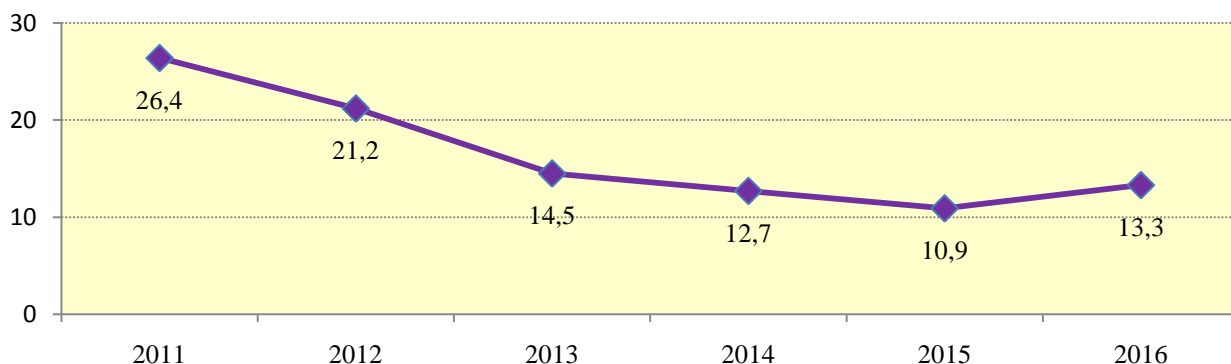




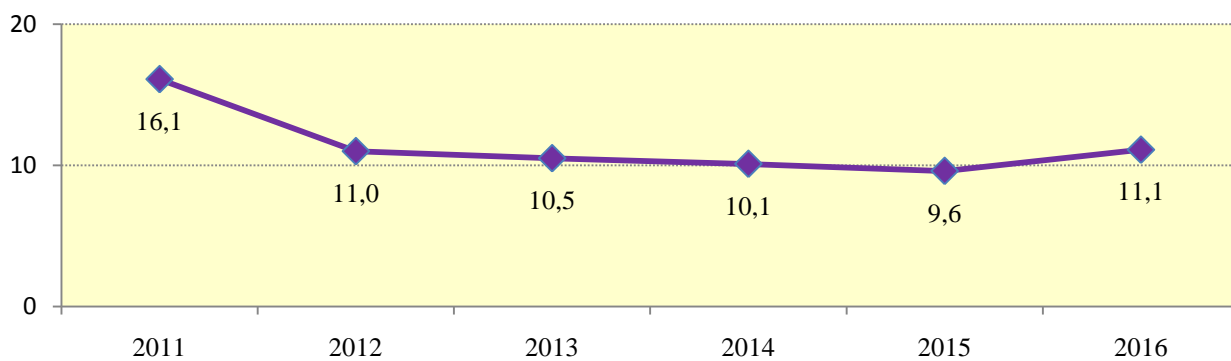
### Коррупцированность сотрудников полиции в 2011-2016 гг., %



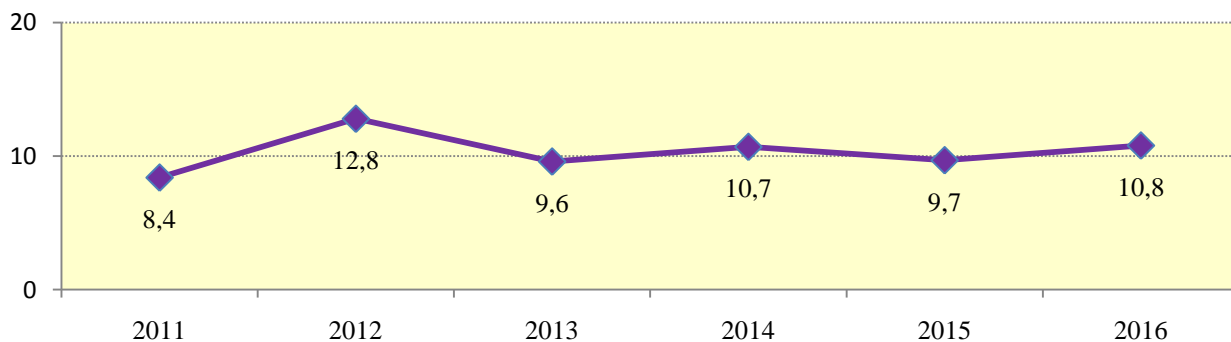
### Коррупцированность работников прокуратуры в 2011-2016 гг., %



### Коррупцированность сотрудников таможенных органов в 2011-2016 гг., %

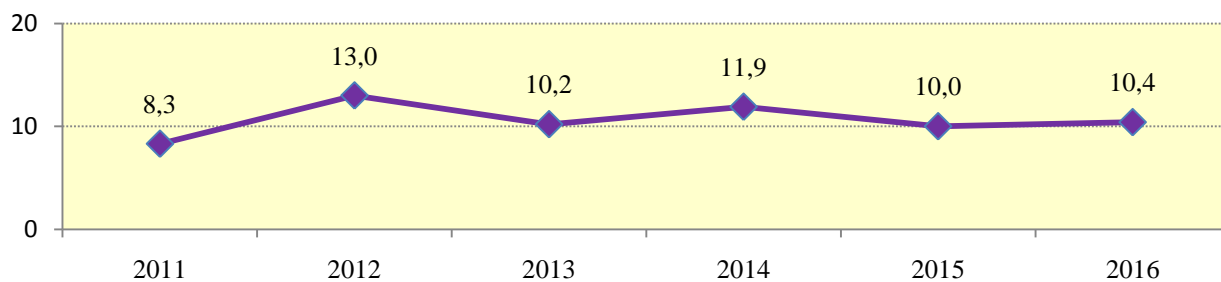


### Коррупцированность сотрудников учреждений исполнения наказания в 2011-2016 гг., %





### Коррупцированность сотрудников Федеральной службы наркоконтроля в 2011-2016 гг., %



### Мнение населения муниципальных образований о коррупцированности структур

Представители структур	Муниципальные образования
Сотрудники ГИБДД (указали более 80% опрошенных граждан)	Алексеевский, Алькеевский, Бугульминский, Высокогорский, Чистопольский, Ютазинский
Медицинские работники (указали более 70% опрошенных граждан)	Апастовский, Атнинский, Зеленодольский, Новошешминский, Пестречинский, Рыбно-Слободский, Сармановский, Тюлячинский, Чистопольский
Преподаватели вузов (указали более 60% опрошенных граждан)	Аксубаевский, Апастовский, Атнинский, Кукморский, Лениногорский, Мамадышский, Новошешминский, Сармановский, Тюлячинский
Сотрудники военкоматов (указали более 60% опрошенных граждан)	Алексеевский, Атнинский, Новошешминский, Рыбно-Слободский, Чистопольский
Директора (руководители) предприятий (указали более 40% опрошенных граждан)	Апастовский, Балтасинский, Высокогорский, Заинский, Муслимовский, Спасский, Черемшанский, Чистопольский
Сотрудники органов внутренних дел (указали более 30% опрошенных граждан)	Аксубаевский, Алексеевский, Новошешминский, Сабинский, Сармановский, Чистопольский
Работники прокуратуры (указали более 20% опрошенных граждан)	Аксубаевский, Альметьевский, Апастовский, Бугульминский, Высокогорский, Зеленодольский, Лаишевский, Нижнекамский, Новошешминский, Рыбно-Слободский, Черемшанский
Сотрудники таможенных органов (указали более 15% опрошенных граждан)	Агрызский, Аксубаевский, Актанышский, Алексеевский, Бугульминский, Буинский, Новошешминский
Сотрудники учреждений исполнения наказания (указали более 15% опрошенных граждан)	Агрызский, Аксубаевский, Алексеевский, Атнинский, Бугульминский, Буинский, Зеленодольский, Камско-Устьинский, Тюлячинский

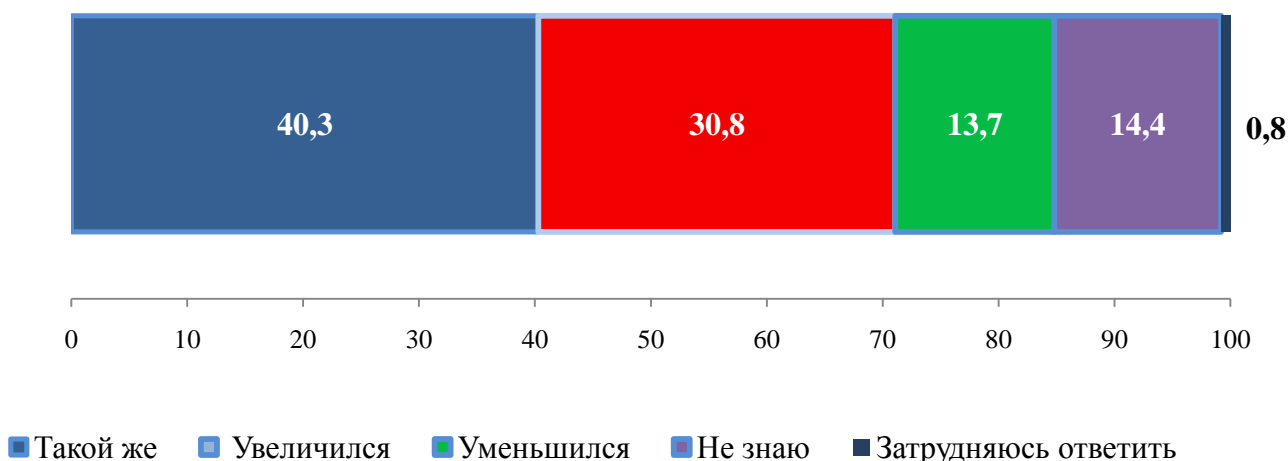


Представители структур	Муниципальные образования
Сотрудники службы наркоконтроля (указали более 15% опрошенных граждан)	Аксубаевский, Алексеевский, Бавлинский, Бугульминский, Буинский, Камско-Устьинский, Мензелинский, Муслимовский, Рыбно-Слободский

### ➤ Изменение размера взятки

Средний размер взятки в 2016 году, по мнению 40,3% жителей республики не изменился. Около трети (30,8%) участников опроса считают, что денежное выражение взятки увеличилось, 13,7% – уменьшилось.

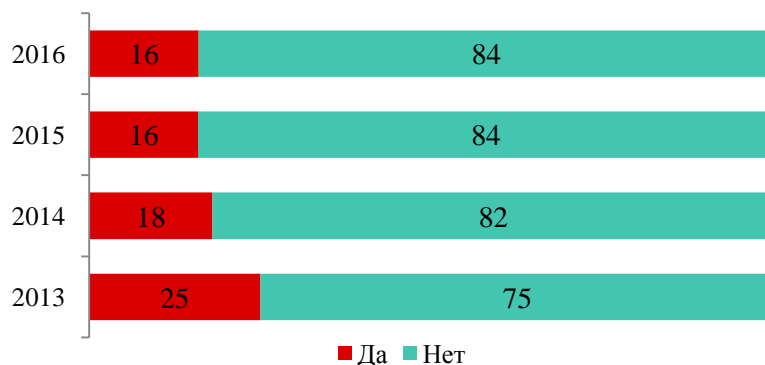
#### Как Вы думаете, за последний год размер взяток увеличился или уменьшился? (процентов)



### ➤ Аффилированные лица

Доля респондентов, которым известны случаи злоупотребления должностным положением, связанные с привлечением аффилированных лиц (родственных связей или приятельских отношений) в 2016 году соответствует уровню 2015 года. Свою информированность по данному вопросу высказали 16% респондентов.

**Известны ли Вам случаи злоупотребления должностным положением, связанные с привлечением аффилированных лиц (процентов)**



Наиболее часто респондентам известны случаи злоупотребления должностным положением с участием аффилированных лиц при назначении на руководящие должности (30% опрошенных респондентов). Менее одной третьей (27,7%) респондентов указывают на злоупотребления в сфере здравоохранения, каждый пятый (21,5%) – в сфере образования.

**Сферы деятельности, где наблюдается злоупотребление должностным положением, связанное с привлечением аффилированных лиц (процентов)**







**Мнения населения о фактах злоупотребления должностным положением с привлечением аффилированных лиц в различных сферах деятельности в муниципальных образованиях Республики Татарстан**

<b>Сферы деятельности</b>	<b>Муниципальные образования</b>
<b>Назначение на руководящие должности (отметили более 40% респондентов)</b>	Азнакаевский, Алексеевский, Балтасинский, Верхнеуслонский, Высокогорский, Зеленодольский, Рыбно-Слободский, Кукморский, Сармановский, Чистопольский
<b>Здравоохранение (отметили свыше 40% респондентов)</b>	Алькеевский, Верхнеуслонский, Высокогорский, Лениногорский, Муслимовский, Новошешминский, Пестречинский, Тукаевский, Чистопольский, г.Набережные Челны
<b>Образование (отметили свыше 30% респондентов)</b>	Алькеевский, Альметьевский, Бугульминский, Высокогорский, Муслимовский, Новошешминский, Нурлатский, Пестречинский
<b>Органы власти (отметили свыше 20% респондентов)</b>	Азнакаевский, Аксубаевский, Алькеевский, Балтасинский, Верхнеуслонский, Высокогорский, Зеленодольский, Нурлатский, Рыбно-Слободский, Сабинский
<b>Строительство (отметили свыше 20% респондентов)</b>	Алькеевский, Альметьевский, Высокогорский, Заинский, Кукморский, Нурлатский, Пестречинский, Рыбно-Слободский, Сабинский, Чистопольский
<b>Правоохранительные органы (отметили свыше 20% респондентов)</b>	Аксубаевский, Альметьевский, Бугульминский, Высокогорский, г.Казань, г.Набережные Челны, Рыбно-Слободский
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство (отметили свыше 20% респондентов)</b>	Алексеевский, Альметьевский, Высокогорский, Зеленодольский, Лениногорский, Нижнекамский,
<b>Выделение земельных участков (отметили более 20% респондентов)</b>	Агрызский, Верхнеуслонский, Высокогорский, Кукморский, Рыбно-Слободский, Спасский, Черемшанский

## V. ПРИЧИНЫ КОРРУПЦИИ И МЕРЫ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ. ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ

### ➤ Причины коррупции

По мнению 38,8% опрошенных жителей республики такое явление, как коррупция имеет место в нашем обществе из-за недостаточно строгого контроля над действиями чиновников, их доходами и расходами.

#### Причины коррупции

(в процентах от числа опрошенных)



Треть респондентов (32,7%), считают, что причины коррупции скрываются в возможности принятия единоличного решения должностным лицом. Объясняют проблему коррупции низкой заработной платой работников бюджетной сферы 29,3% респондентов. Кроме того на развитие коррупции в нашей стране влияют неадекватность наказания за факты коррупции (27,8%), низкий уровень правовой культуры у населения (25,7%), нестабильная экономическая ситуация (24,3%).



## ➤ **Антикоррупционные мероприятия**

Повышение ответственности граждан в борьбе с коррупционными проявлениями, формирование негативного отношения к коррупции невозможно без системной и пропагандистской антикоррупционной работы.

Результаты опроса показывают сокращение числа респондентов, которые не имеют никакой информации об антикоррупционных мерах. Так, если на свою неосведомленность об антикоррупционных мероприятиях, проводимых на территории республики в 2013 году указывал каждый четвертый респондент (26,3%), то в 2016 году каждый пятый (21,8%).

Хорошо знакомы с основными мерами по противодействию коррупции в Республике Татарстан 21% респондентов. Более половины опрошенных граждан республики владеют неполной информацией об антикоррупционных мерах (57,3%).

### **Знакомы ли Вы с основными мерами по противодействию коррупции в Республике Татарстан? (процентов)**

	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Я немного знаю об антикоррупционных мерах	58,5	56,1	55,8	57,3
Да, я хорошо с ними знаком	15,2	18,5	21,1	20,9
Нет, я не имею никакой информации об антикоррупционных мерах	26,3	25,4	23,1	21,8

В числе наиболее известных жителям республики антикоррупционных мероприятий неизменно остаются «антикоррупционная пропаганда в СМИ», «снятие с должности чиновников, уличенных в коррупции», «судебные дела против коррупционеров».

Четверть участников опроса осведомлены о принятии законодательных актов, направленных на борьбу с коррупцией. 22,8% респондентов знают о проведении контрольных мероприятий по проверке достоверности данных о доходах и расходах государственных и муниципальных служащих.

**О каких действиях со стороны властей РТ, направленных на борьбу с коррупцией, Вы лично знаете?**  
(в процентах от числа опрошенных)



Антикоррупционные мероприятия и их эффективность оцениваются жителями Татарстана по-разному. Каждый второй (51,4%) респондент, считает, что антикоррупционные меры принимаемые государством способны лишь частично снизить уровень коррупции. Уверенность в положительном эффекте мероприятий по снижению уровня коррупции высказывают 29,2% респондента, указывая «да, это возможно». 17,9% респондентов считают, что снизить подобными мероприятиями уровень коррупции не возможно.



Какие же меры, проводимые в муниципальных образованиях наиболее известны? Основная часть респондентов (72,3%) знакома с выпуском материалов антикоррупционной направленности в газетах, на телевидении, радио. Кроме того, среди опрошенных жителей 23% респондентов видели информационные плакаты, буклеты с информацией о мероприятиях антикоррупционной направленности в общественных местах, 22,8% – информационные баннеры на портале, сайте муниципального образования. 16,8% респондентов знакомы с просветительской работой с учениками в школе. На родительских собраниях в детских садах и школах проводится ознакомление родителей с антикоррупционными мерами. На факт работы в данном направлении указывают 13% респондентов. Об проведении акций, направленных на повышение правовой грамотности населения в части противодействия коррупции осведомлены 11,3% респондентов.

13,4% респондентов не знают о деятельности, направленной на формирование и развитие антикоррупционного мировоззрения.

**О каких мерах, предпринимаемых в Вашем районе (городе) для формирования и распространения антикоррупционного мировоззрения, Вы знаете (слышали)? (процентов)**





**Информированность граждан о мерах, предпринимаемых в их районе (городе) для формирования и распространения антикоррупционного мировоззрения**

<b>Мероприятия</b>	<b>Муниципальные образования</b>
Выход материалов в СМИ (статьи в газетах, сюжеты на телевидении, радио) (более 80% респондентов)	Агрызский, Алексеевский, Апастовский, Арский, Бавлинский, Бугульминский, Буинский, Дрожжановский, Елабужский, Кайбицкий, Камско-Устьинский, Кукморский, Лениногорский, Мамадышский, Новошешминский, Пестречинский, Рыбно-Слободский, Сармановский, Спасский, Черемшанский, Чистопольский
Размещение информационных плакатов, буклетов с информацией о мероприятиях антикоррупционной направленности в общественных местах (учреждениях здравоохранения, культуры, образования и т.д.) (более 40% респондентов)	Буинский, Кайбицкий, Мамадышский, Муслюмовский, Тукаевский, Чистопольский
Размещение информационных баннеров на портале, сайте МО (более 30% респондентов)	Агрызский, Азнакаевский, Апастовский, Арский, Буинский, Кайбицкий, Камско-Устьинский, Новошешминский, Рыбно-Слободский, Тюлячинский, Черемшанский
Просветительская работа с учениками в школах (более 30% респондентов)	Аксубаевский, Дрожжановский, Заинский, Мамадышский, Мензелинский, Муслюмовский, Тукаевский
Проведение антикоррупционных акций, направленных на повышение правовой грамотности населения (более 30% респондентов)	Азнакаевский, Заинский, Мамадышский, Муслюмовский, Пестречинский, Рыбно-Слободский, Тукаевский
Просветительская деятельность на родительских собраниях в детских садах и школах (более 20% респондентов)	Азнакаевский, Аксубаевский, Бавлинский, Дрожжановский, Заинский, Камско-Устьинский, Мамадышский, Муслюмовский, Пестречинский, Тетюшский, Тукаевский

Среди респондентов 34 муниципальных образований имеются участники опроса, которые ничего не слышали об антикоррупционных мероприятиях проводимых в муниципальном образовании. Наименьшая информированность (более 30% респондентов) зафиксирована в Аксубаевском, Актанышском, Алькеевском, Высокогорском, Менделеевском, Сабинском, Тетюшском муниципальных районах.

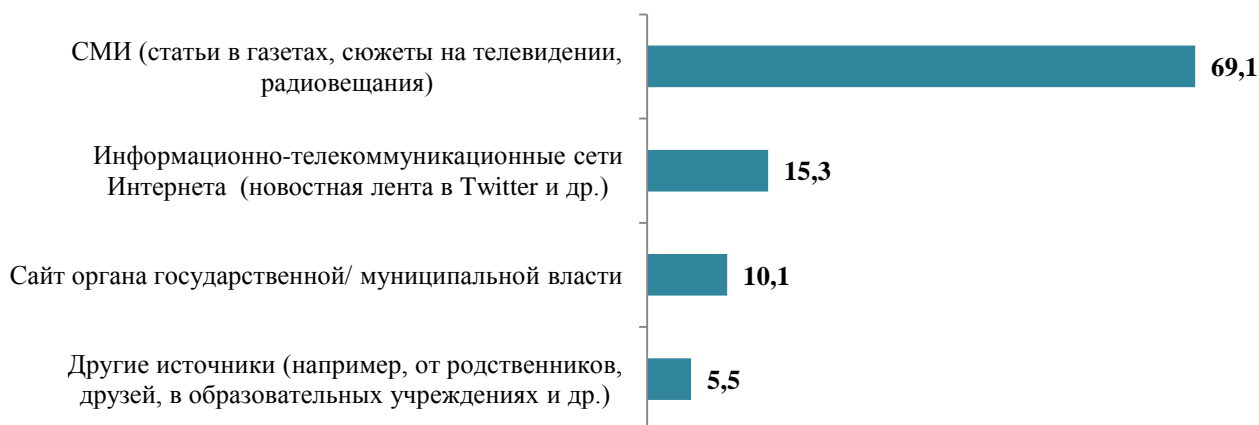


## ➤ Источники информации о коррупции и антикоррупционных мерах

Степень осведомленности жителей республики об антикоррупционных мерах, проводимых в Республике Татарстан, чаще всего зависит от степени освещения данной проблемы в средствах массовой информации.

Основным источником информации об антикоррупционной деятельности для большей части населения (69,1%) республики являются статьи в газетах, сюжеты на телевидении. 15,3% респондентов узнают о мероприятиях антикоррупционного характера посредством интернета. Для каждого десятого участника опроса источником информации является официальный сайт государственного и муниципального органа.

### Укажите, пожалуйста, из каких источников Вы чаще всего получаете информацию об антикоррупционной деятельности в РТ? (процентов)



Результаты исследования показали, что для большинства опрошенных жителей достаточно информации об антикоррупционной политике, предоставляемой СМИ различного уровня (федеральные СМИ – 76,7%, республиканские СМИ – 76,1%, местные СМИ – 71,6%).

	Да, информация предоставляется в необходимом для меня объеме	Информации достаточно, но она не освещает всех аспектов	Нет, информации не достаточно	Не смотрю (не читаю)	Затрудняюсь ответить
Федеральные СМИ	44,7	32,0	15,4	7,2	0,7
Республиканские СМИ	43,7	32,4	16,1	7,2	0,6
Местные СМИ	43,6	28	21,1	6,7	0,6





Степень удовлетворенности деятельностью местных СМИ по освещению вопросов антикоррупционной политики в муниципальных образованиях республики различна.

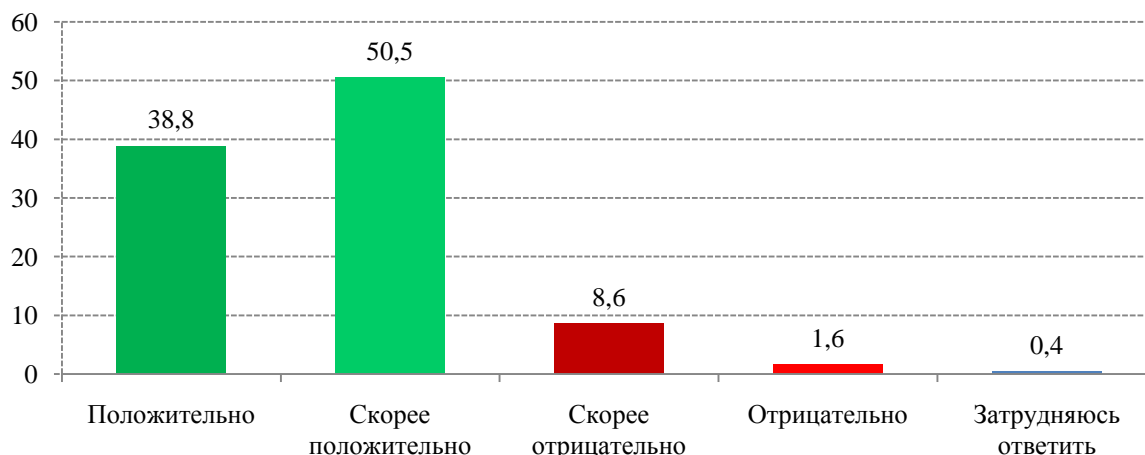
Так, для более 30% опрошенных жителей 12 муниципальных образований антикоррупционной информации в местных СМИ недостаточно. По мнению жителей Алексеевского, Апастовского, Арского, Мензелинского, Муслюмовского, Ютазинского, Тюлячинского муниципальных образований информация в СМИ об антикоррупционных мероприятиях предоставляется в достаточной степени.

Муниципальные образования, где информация предоставляемая местными СМИ об антикоррупционных мероприятиях является <b>недостаточной</b>		Муниципальные образования, где информация предоставляемая местными СМИ об антикоррупционных мероприятиях является <b>достаточной</b>
для более 30% респондентов	для менее 30% респондентов	
<p><i>Аксубаевский</i> <i>Актанышский</i> <i>Балтасинский</i> <i>Бугульминский</i> <i>Высокогорский</i> <i>Зеленодольский</i> <i>Менделеевский</i> <i>Нижнекамский</i> <i>Новошешминский</i> <i>Сабинский</i> <i>Тукаевский</i> <i>Черемшанский</i></p>	<p><i>Агрызский</i> <i>Азнакаевский</i> <i>Алькеевский</i> <i>Альметьевский</i> <i>Атнинский</i> <i>Бавлинский</i> <i>Буинский</i> <i>Верхнеуслонский</i> <i>г. Казань</i> <i>г. Набережные Челны</i> <i>Дрожжановский</i> <i>Елабужский</i> <i>Заинский</i></p>	<p><i>Кайбицкий</i> <i>Камско-Устьинский</i> <i>Кукморский</i> <i>Лаишевский</i> <i>Лениногорский</i> <i>Мамадышский</i> <i>Нурлатский</i> <i>Пестречинский</i> <i>Рыбно-Слободский</i> <i>Сармановский</i> <i>Спасский</i> <i>Тетюшский</i> <i>Чистопольский</i></p>

### ➤ Оценка работы органов власти

Большая часть населения Республики Татарстан (89,3%) оценивают работу органов власти в части противодействия коррупции положительно. Напротив 1,6% респондентов дают отрицательную оценку антикоррупционной деятельности, проводимой государственными органами, 8,6% – скорее отрицательную.

**Как Вы оцениваете работу органов власти Республики Татарстан по противодействию коррупции? (процентов)**

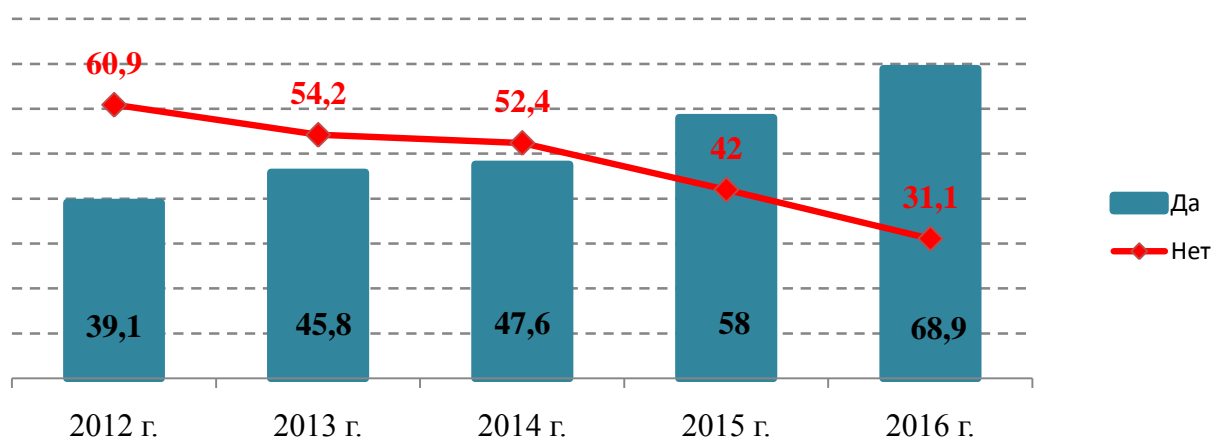


**➤ Электронные услуги**

Все большую распространенность среди жителей республики получает электронные услуги. Основным каналом оказания услуг в электронном виде остается Портал государственных и муниципальных услуг Республики Татарстан [uslugi.tatarstan.ru](http://uslugi.tatarstan.ru), на котором внедрены более 200 электронных услуг.

Из года в год увеличение числа предоставляемых услуг, простота и удобство обращения, экономия не только времени, но и денег, делает систему востребованной. За последние 5 лет количество пользователей системы увеличилось на 30% (с 39% в 2012 году до 69% в 2016 году).

**Пользуетесь ли Вы услугами представляемыми в электронном виде через интернет? (процентов)**



В 2016 году в 41 муниципальном образовании более 50% респондентов являются пользователями услуг в электронном виде (в 2015 году – 35 МО, 2014 году – 20 МО).



Респонденты **не пользуются услугами в электронном виде, в основном** потому, что привыкли обходиться традиционным способом (47,2%). Не умеют пользоваться четверть опрошенных жителей (25,5%), не доверяют системе предоставления электронных услуг – 23,1%.

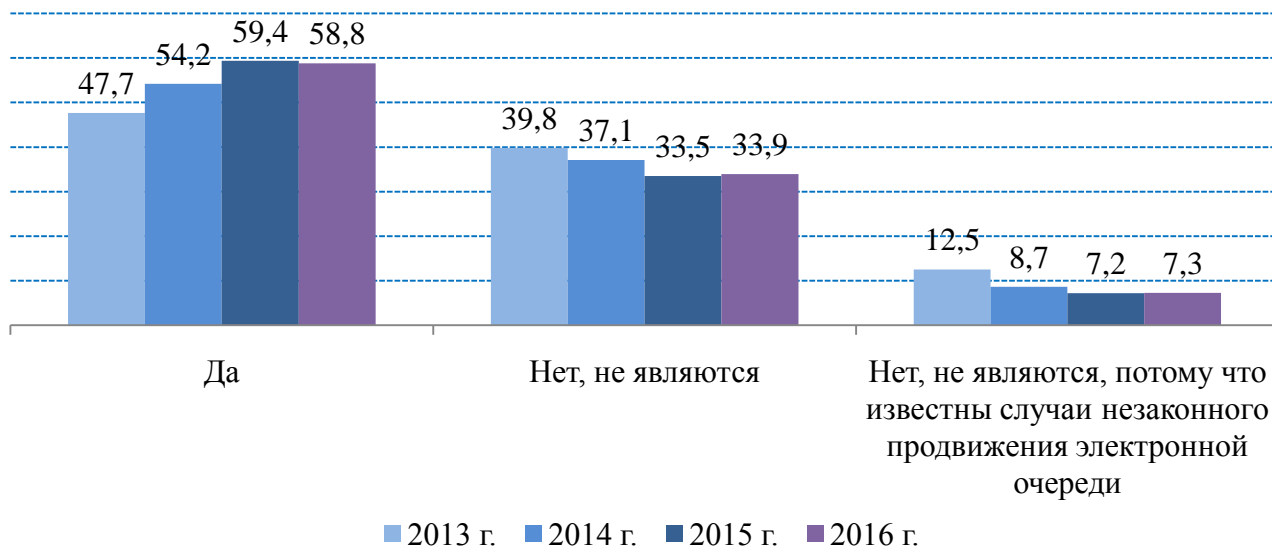
**Причины, по которым население не пользуется электронными услугами через интернет**  
*(в процентах от опрошенных)*



По результатам опроса более половины (58,8%) опрошенных респондентов считают, систему предоставления услуг в электронном виде гарантом прозрачности. 34% респондентов имеют противоположное мнение. Кроме того, 7% опрошенных жителей республики известны случаи незаконного продвижения электронной очереди.



### Являются ли электронные очереди гарантом прозрачности?



### ➤ Меры по противодействию коррупции

По результатам социологических опросов последних лет жители республики наиболее эффективным и результативным методом борьбы с коррупцией считают ужесточение законодательства по борьбе с коррупцией (57,7%). Далее, по мнению населения, следует жестко контролировать распределение и расход бюджетных средств (43,7%) и шире освещать антикоррупционную деятельность в СМИ (34,6%). Каждый третий респондент высказывается о необходимости формирования антикоррупционного мировоззрения, правовой грамотности (33,4) и повышении эффективности деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией (32,7%). Отрадным является тот факт, что около трети опрошенных респондентов (29%), считают, что для снижения числа коррупционеров необходимо начать с самого себя и своих близких, т.е. развить в себе неприемлемое отношение к коррупции.

**Меры, которые необходимо принять,  
чтобы коррупционеров стало меньше**  
(в процентах от числа опрошенных)



➤ **Готовность участвовать в антикоррупционных мероприятиях**

Несмотря на то, что часть респондентов считают, что для снижения уровня коррупции необходимо начать с самого себя, 45,9% жителей республики не готовы к активным действиям, в частности, принимать участие в антикоррупционных мероприятиях.

26,9% респондентов согласны принимать участие в антикоррупционных мероприятиях, направленных на повышение правовой грамотности населения. Каждый десятый респондент (11,3%) готов сообщать о фактах коррупции в различных средствах массовой информации, тем самым привлекая к обсуждению проблемы коррупционных деяний широкий круг общественности. 8,2%



респондентов намерены обращаться в правоохранительные органы по фактам коррупции. Среди жителей республики 4,4% респондентов уже принимают активное участие в антикоррупционных мероприятиях реализуемых на территории республики, считая это своим гражданским долгом.

**Готовы ли Вы принимать участие в антикоррупционных мероприятиях?**  
(процентов)



Из числа респондентов не согласных участвовать в антикоррупционных мероприятиях каждый третий участник не имеет желания и не считает это необходимым. Четверть опрошенных респондентов полагают, что для участия в мероприятиях по борьбе с коррупцией у них нет достаточных полномочий, соответственно работу в данном направлении должны осуществлять только специализированные органы. Антикоррупционная деятельность проводится на государственном уровне, поэтому, по мнению 16,9% респондентов нет необходимости уделять свое внимание данной проблеме. Для 14,3% участников



опроса препятствием к действиям является формальный подход при решении проблем коррупционного характера и отсутствие каких либо результатов по итогам проверок. Свою непричастность к борьбе с коррупцией 7,3% респондентов объясняют трудностями, которые могут возникнуть при решении проблемы и коснуться как самого респондента, так и членов его семьи.

**Причины по которым респонденты не готовы принимать участие в антикоррупционных мероприятиях (процентов)**

